



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-287-8/24

Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: 0118-01/2024 od 18.01.2024. godine, ponuđača Ingel, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Rješenje za LOT 1 i LOT 4 broj: 05/11-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine u postupku javne nabavke računarske opreme, ugovornog organa Grad Tuzla, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 22.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Rješenje broj: 05/11-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine u odnosu na LOT 1 i LOT 4.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka računarske opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1004-1-1-89-3-143/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 02.08.2023. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine, na koju je ponuđač Ingel d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu od 04.10.2023. godine, koju žalbu je ovaj organ razmatrao, poništio navedenu odluku i vratio ugovornom organu na ponovno postupanje. Ugovorni organ je postupajući nakon donošenja Rješenja ovog organa donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 13 broj 02/11-A-009547-2023 na koju ponuđač Imel d.o.o. Lukavac izjavljuje žalbu, koju ugovorni organ djelimično usvaja i donosi Rješenje broj: 05/11-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine kojim žalbu usvaja kao djelimično osnovanu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, LOT 3, LOT 4 i LOT 13 broj 02/11-A-009547-2023, te konačno poništava postupak u pogledu navedenih Lotova. Nezadovoljan istim, žalitelj podnosi Žalbu na navedeno Rješenje koje Ugovorni organ postupajući u skladu s članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Obavještavamo Vas da ne prihvatamo „Rješenje broj 05/11-A-009547-2023“ od 09.01.2024. godine, kojim stavljate van snage „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-009547-2023“ od 19.12.2023. godine u dijelu koji se odnosi na LOT1 i LOT4 i poništavate postupak javne nabavke računarske opreme za LOT1 i LOT4.

Pobijano „Rješenje“ je nepravilno iz više razloga, a u nastavku slijede obrazloženja, koja se odnose na postupanje ugovornog organa po „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02-11108/24“ od 04.01.2024. godine izjavljenoj od strane žalitelja IMEL d.o.o Lukavac u vezi LOT1 i LOT4.

Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je u „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02-11108/24“ od 04.01.2024. godine u vezi LOT1 i LOT4 naveo „...izjavljujemo žalbu zbog:

- Pogrešno uvrđenog činjeničnog stanja i
- Povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22 u daljem tekstu ZJN)“

Podsjećamo da je ugovorni organ pobijano „Rješenje“ donio po „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02-11108/24“ od 04.01.2024. godine izjavljenoj od strane žalitelja IMEL d.o.o Lukavac u vezi LOT1 i LOT4 na „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-009547-2023“ od 19.12.2023. godine, koju je ugovorni organ sačinio nakon dobijanja „Rješenja broj JN2-03-07-1-2778-8/23“ Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) od 16.11.2023. godine, kojim su prihvaćeni svi žalbeni navodi INGEL d.o.o. Tuzla u vezi LOT1, LOT3, LOT4 i LOT13.

Obrazloženje za PRVI ŽALBENI NAVOD:

Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je u „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02-11108/24“ od 04.01.2024. godine naveo da je u svojoj ponudi za LOT1 i LOT4 ponudio „Monitor Dell S-Series SE2222H 21.5“: SE2222H-56“, koji „zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije“, te da njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao neprihvatljiva za ove LOT-ove.

Ugovorni organ je potpno ispravno prvi žalbeni navod žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac ocijenio kao neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano „Odziv: max 8ms“, što ponuđeni monitor ne ispunjava. Tom prilikom se ugovorni organ pozvao na „Rješenja broj JN2-03-07-1-2778-8/23“ Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) od 16.11.2023. godine, kojim je URŽ zauzeo stav da monitor DELL SE2222H ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Postavlja se pitanje zašto IMEL d.o.o. Lukavac, nakon dobijanja „Rješenja broj JN2-03-07-1-2778-8/23“ od strane URŽ nije iskoristio svoje zakonsko pravo definirano "Poukom o pravnom lijeku" navedenog "Rješenja" i pokrenuo, upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH protiv navedenog "Rješenja", nego je kao PRVI žalbeni navod iznio problem u vezi kojega je URŽ u „Rješenje broj JN2-03-07-1-2778-8/23“ zauzeo jasan i eksplicitan stav da monitor DELL SE2222H, kojega su ponudili ponuđači NEONETX d.o.o. Tuzla i IMEL d.o.o. Lukavac u stavci 1 LOT1 i LOT4 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Takođe, bilo nam je čudno zašto se žali drugorangirani ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac, a ne prvobitno izabrani najpovoljniji ponuđač NEONETX d.o.o. Tuzla. Zbog toga smo još jedanput detaljno pregledali sve fotografije za LOT1 i LOT4, koje smo sačinili tokom uvida u ponude 03.10.2023. godine i ustanovili zaista šokantne činjenice.

Obavještavamo ugovorni organ da smo, nakon obavljenog ponovnog pregleda fotografisanih ponuda, primijetili da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla ponudili potpuno iste proizvode za svaku stavku svakog LOT-a sa potpuno istim tehničkim opisom svake stavke. Čak su i gramatičke greške potpuno iste na dokumentima oba ponuđača.

U prilogu D1 date su fotografije tehničkog opisa ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac za LOT1, a u prilogu D2 fotografije istog ponuđača za LOT4. Takođe, u prilogu D3 date su fotografije tehničkog opisa ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla za za LOT 1, a u prilogu D4 fotografije istog ponuđača za LOT4.

Iz priloga se može zaključiti sljedeće:

1. Oba ponuđača su za svaku stavku u sklopu LOT1 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva i oznake i sa potpuno istim tehničkim opisom, pri čemu je ista svaka riječ, red, zarez, veliko/malo slovo ... (prilog D1 dokazi D1.1, D1.2, D1.3 i D1.4 za ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i prilog D3 dokazi D3.1, D3.2, D3.3 i D3.4 za ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla.

Izdajamo informaciju da su u okviru stavke 1 LOT1 oba ponuđača ponudila računar DELL Vostro 3020 MT sa čipsetom B660, što je u skladu sa podacima proizvođača DELL.

2. Oba ponuđača su za svaku stavku u sklopu LOT4 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva i oznake i sa potpuno istim tehničkim opisom (broj strana, izgled i sadržaj strana, broj i sadržaj pasusa na svakoj strani, svako slovo, riječ, red, zarez, veliko/malo slovo ...). U okviru stavke 1 LOT4 oba ponuđača su ponudila isti računar kao u stavci 1 za LOT1 DELL Vostro 3020 MT, ali sa čipsetom H81 (prilog D2 dokaz D2.1 za LOT1 i prilog D4 dokaz D4.1 za LOT4), koji je davno zastario i što naravno nije u skladu sa podacima proizvođača DELL, ali je NEPOBITNA ČINEJNICA da su oba ponuđača napravila potpuno istu grešku i to navodeći davno zastarjeli podatak baš na istom mjestu. To nije niti može biti slučajnost!

3. Oba ponuđača su u tehničkom opisu stavke 4 u sklopu LOT4 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva "Računar Lenovo ThinkCentre NEO 50T i7 Tower" sa potpuno istom gramatičkom greškom na istom mjestu - slovo „ć“ umjesto „č“ (prilog D2 dokaz D2.2, prilog D4 dokaz D4.2. Takođe, u sklopu iste stavke na istim mjestima u ponudama oba ponuđača pogrešno su napisana velika slova umjesto malih (prilog D2 dokazi D2.3, D2.4, D2.5 i D2.6 i prilog D4 dokazi D4.3, D4.4, D4.5 i D4.6). Ni to nije niti može biti slučajnost! Takvih primjera ima i u ostalim stavkama za LOT4 i LOT1.

S tim u vezi, izražavamo osnov sumnje da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla u okviru ponuda za LOT1 i LOT4 predmetnog postupka javne nabavke prekršili član 52 ZJN stav (12) jer su izvršili „narušavanje tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim Ponuđačima“.

Moguće je da je bilo isto i u ostalim LOT-ovima predmetnog postupka javne nabavke.

S obzirom da smo zadnjih nekoliko godina učetovali kao ponuđač u postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa i redovno izlazili na uvid, te da još uvijek posjedujemo fotografije sa svih uvida prethodnih postupaka javnih nabavki možemo izvršiti istu analizu i postupaka JN realizovanih u tom periodu, jer ne isključujemo mogućnost da se i u njima primjenjivala ista ili slična praksa.

Obrazloženje za DRUGI ŽALBENI NAVOD:

Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je u „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02- 11108/24" od 04.01.2024. godine naveo „da ponuda ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva za LOT1 i LOT4 iz razloga što ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla nije ponudio računarsku opremu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, u tenderskoj dokumentaciji u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 pod stavkom 1 je zahtijevano sljedeće:

BRAND NAME RAČUNAR

Operativni sistem: Windows 11 Pro instaliran direktno od strane proizvođača

Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više

...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla utvrdili smo da je ovaj ponuđač u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 za stavku 1 ponudio RAČUNAR Dell Vostro 3910 i3-12100. Procesor ponuđenog računara Dell Vostro 3910 i3-12100 ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi: „Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više“ Naime, provjerom na stranici www.passmark.com utvrđeno je da rezultat za procesor Intel Core i3-12100 iznosi 13506 bodova što je manje od zahtijevanog minimuma iz tenderske dokumentacije, koji je glasilo 15000 i više."

Ugovorni organ je u pobijenom „Rješenju“ ovaj (drugi) žalbeni navod žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac ocijenio osnovanim.

Smatramo da je ugovorni organ u okviru drugog žalbenog navoda žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac pogrešno utvrdio činjenično stanje i da nije bilo osnova za odbacivanje naše ponude.

Naime, u obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije za stavku 1 LOT1 i LOT4 ugovorni organ je jasno definirao sljedeći zahtjev u vezi procesora:

Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više

Znači, tenderskom dokumentacijom je zahtijevan procesor, koji posjeduje sljedeće parametre (prilog D5.1 dokaz D5.1.1 za LOT1 i prilog D5.2 dokaz D5.2.1 za LOT4):

broj jezgri: 4

broj niti: 8

Keš memorija: 12 MB

INGEL d.o.o. Tuzla je u tehničkom opisu stavke 1 za LOT1 i LOT4 naveo da nudi računar DELL Vostro 3910 MT sa procesorom Intel i3-12100 i naveo da isti posjeduje sve parametre tražene TD: 4 jezgra, 8 niti, 12 MB keš memorije (prilog D5.3 dokaz D5.3.1 za LOT1 i prilog D5.4 dokaz D5.4.1 za LOT4).

U prilogu D6, preuzetom sa web stranice proizvođača procesora Intel

<https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/134584/intel-core-i3-12100-processor-12m-cache-up-to-4-30-ghz.html> navedeno je i označeno da ponuđeni procesor posjeduje TAČNO sve tražene parametre (prilog D6 dokazi D6.1, D6.2 i D6.3). Dakle, dokaz u vezi drugog žalbenog navoda IMEL d.o.o. Lukavac je potpuno jasan.

Ugovorni organ je u tekstu tenderske dokumentacije ostavio mogućnost da ponuđači, umjesto procesora za zadatim parametrima „Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB“, mogu ponuditi " ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više." (prilog D5.1 dokaz D5.1.2 za LOT1 i prilog D5.2 dokaz D5.2.2 za LOT4). S obzirom da je INGEL d.o.o. ponudio procesor, koji je u potpunosti ispunjavao uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, smatramo da nije bilo potrebe da prilažemo podatke o ekvivalentnom procesoru, jer ga nismo ni nudili. Dakle, naš stav je da se ponuđeni procesori u računarima u stavci 1 u sklopu LOT1 i LOT4 ne trebaju cijeliti po kriterijima ekvivalentnosti (rezultat na www.cpubenchmark.net) već po tehničkoj specifikaciji navedenoj prije kriterija ekvivalentnosti, jer ih u potpunosti zadovoljavaju.

Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je znao da drugi žalbeni navod nije niti može biti osnovan, jer smo iu nekim ranijim postupcima javnih nabavki imali slična iskustva sa takvim njihovim žalbenim navodima. Naime, sličnu grešku je napravio ugovorni organ „Javno preduzeće za vodoprivrednu djelatnost „ SPREČA“ d.d. Tuzla“, kada je „Odlukom broj 052-02-10-1369/21“ od 06.07.2021. godine (prilog D7) uvažio slične žalbene navode 4 i 5 žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac i ocijenio ih osnovanim (prilog D7 dokaz D7.1 i dokaz D7.2), ali je nakon naše žalbe donio novu „Odluku broj 052-02-10-1431/21“ od 16.07.2021. godine (prilog D8), kojom je stavio van snage „Odluku broj 052-02-10-1369/21“ od 06.07.2021. godine i uvažio naše žalbene navode ocijenivši ih osnovanim navodeći sljedeće:

„Kada su u pitanju žalbeni navodi označeni sa „4“ i „5“ iz žalbe žalitelja kojim ističe da se ponuđeni procesori ... ne trebaju cijeliti po kriterijima ekvivalentnosti (rezultat na www.cpubenchmark.net) već po tehničkoj specifikaciji navedenoj prije kriterija ekvivalentnosti (jer ih zadovoljavaju), ugovorni organ cijeni da su navedeni žalbeni navodi osnovani ...“ (prilog D8 dokaz D8.1)

Imamo više sličnih dokaza i, ukoliko bude potrebno, možemo ih dostaviti u eventualnom nastavku ovog postupka.

Iz svega navedenog jasno je da je INGEL d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi za stavku 1 LOT1 i LOT4 ponudio računar, čiji procesor u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Shodno tome, potpuno je neosnovan drugi žalbeni navod žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac, kojega je ugovorni organ usvojio kao osnovan i na osnovu kojega je donio pobijano „Rješenje“. Smatramo da smo time dokazali da je ugovorni organ u okviru drugog žalbenog navoda žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac pogrešno utvrdio činjenično stanje i da nije bilo osnova za odbacivanje naše ponude.

Obrazloženje za TREĆI ŽALBENI NAVOD:

Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je u „Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02- 11108/24“ od 04.01.2024. godine naveo sljedeće:

„Nakon izvršenog uvida u ponude ustanovili smo da ponuda ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva za LOT1 i LOT4 iz razloga što ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla nije ponudio računarsku opremu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 pod stavkom 1 zahtijevano je sljedeće:

„BRAND NAME RAČUNAR:

Priključci: Minimalno 8xUSB portova (naprijed min 2x USB 3.2 ili novije generacije, 3.5mm priključak, čitač SD kartica, Nazad: 1x RJ- 45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out, WLAN + Bluetooth (fabrički ugrađen adapter), svi portovi trebaju biti integrisani direktno na kućištu računara.

...

Uvidom u datasheet ponuđenog modela na oficijelnoj stranici

<https://www.dell.com/support/manuals/en-us/vostro-3910-desktop/vostro-3910-setup-and-specifications/ports-and-connectors?guid=guid-baeb2c7b-2928-44bf-ble6-ef89606ea4ce&lang=en-us> računar 3910 vidljivo je da ponuđeni računar ne zadovoljava tražene

karakteristike ni po pitanju priključaka koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ponuđeni model računara Dell Vostro 3910 ne posjeduje integrisani „čitač SD kartica" kako je i traženo tenderskom dokumentacijom nego se nudi kao opcija (dodatak) koji nije integrisan na kućištu."

Ugovorni organ je u pobijanom „Rješenju" ovaj (treći) žalbeni navod žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac usvojio kao osnovan.

Smatramo da je ugovorni organ u okviru trećeg žalbenog navoda žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac pogrešno utvrdio činjenično stanje i da nije bilo osnova za odbacivanje naše ponude.

Naime, u obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije za stavku 1 LOT1 i LOT4 ugovorni organ je jasno definirao sljedeći zahtjev u vezi „čitača SD kartica":

„BRAND NAME RAČUNAR:

...

Priključci: Minimalno 8xUSB portova (naprijed min 2x USB 3.2 ili novije generacije, 3.5mm priključak, čitač SD kartica, Nazad: 1x RJ- 45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out, WLAN + Bluetooth (fabrički ugrađen adapter), svi portovi trebaju biti integrisani direktno na kućištu računara."

...

Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je jasno definiran zahtjev u vezi čitača SD kartica:

„Priključci: naprijed čitač SD kartica ..." (prilog D5.1 dokaz D5.1.2 za LOT1 i prilog D5.2 dokaz D5.2.2 za LOT4)

Što znači da kao priključak na prednjoj strani kućišta (naprijed) mora biti i čitač SD kartica.

INGEL d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi za stavku 1 LOT1 (prilog D5.3 dokaz D5.3.2) i LOT4 (prilog D5.4 dokaz D5.4.2) u okviru tehničkog opisa naveo sljedeće:

„Priključci: 8xUSB portova do čega naprijed 2x USB 3.2 Gen 2, 3.5mm priključak, čitač SD kartica: nazad: 1x RJ- 45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out; WLAN + Bluetooth su fabrički ugrađeni unutar računara, svi portovi su integrisani direktno na kućištu računara."

U sklopu tehničkog opisa ponuđenog računara smo, osim tekstualnog navođenja da se čitač SD kartica nalazi na prednjoj strani kućišta, dostavili i slike prednje i zadnje strane kućišta ponuđenog računara. Na slici prednje strane kućišta jasno se vidi da na prednjoj strani kućišta postoji ugrađen čitač SD kartica (za LOT1 prilog D5.3 dokaz D5.3.3 i za LOT4 prilog D5.4 dokaz D5.4.3), što

dodatno potvrđuje činjenicu da naša ponuda zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i sa ovog aspekta.

Čak se i na linku na web stranicu proizvođača DELL za ponuđeni model računara DELL Vostro 3910 [https://dl.dell.com/content/manual26120224-vostro-3910-setup-and-specifications.pdf?](https://dl.dell.com/content/manual26120224-vostro-3910-setup-and-specifications.pdf?language=en-us)

language=en-us na kojega u svojoj žalbi upućuje i sam žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac, može preuzeti zvanični dokument (prilog D9) u kojem proizvođač računara DELL Vostro 3910 MT prikazuje sa čitačem SD kartica na prednjoj strani (prilog D9 dokaz D9.1), iako je u opisu navedeno da je čitač SD kartica opcija. Ako je nešto označeno kao "opcija", onda se ne podrazumijeva da to NIJE ugrađeno u računar, nego da može biti ugrađeno, ali i ne mora. Mi smo u svojoj ponudi naveli da nudimo računar DELL Vostro 3910 MT, kojim ima čitač SD kartica na prednjoj strani kućišta i to smo dokazali tekстом i slikom.

U navedenom dokumentu proizvođač DELL kao opcije tekstualno navodi DVD pisač (prilog D9 dokaz D9.4 i čitač SD kartica (prilog D9 dokaz D9.1), ali na slici prikazuje da se na prednjoj strani kućišta nalaze i DVD pisač (prilog D9 dokaz D9.2) i čitač SD kartica (prilog D9 dokaz D9.1).

U cilju dodatnog pojašnjenja u prilogu DIO dostavljamo slike prednje strane kućišta računara DELL Vostro 3910 MT sa čitačem SD kartica i bez njega:

Slika D10.1 - ponuđeni računar DELL Vostro 3910 MT sa čitačem SD kartica - prednja strana (prilog D10 dokaz D10.1)

Slika D10.2 - računar DELL Vostro 3910 MT bez čitača SD kartica - prednja strana (prilog D10 dokaz D10.2)

Slika D10.3 - uvećan prikaz dijela prednje strane kućišta ponuđenog računara DELL Vostro 3910 MT sa čitačem SD kartica, na kojemu je jasno označeno da računar ima na prednjoj strani kućišta čitač SD kartica (prilog D10 dokaz D10.3)

Slika D10.4 - uvećan prikaz dijela prednje strane kućišta računara DELL Vostro 3910 MT bez čitača SD kartica, na kojemu je jasno označeno da računar nema na prednjoj strani kućišta čitač SD kartica, nego samu masku, koja pokriva mjesto na kojemu može biti čitač kartica (prilog D10 dokaz D10.4)

Iz svega navedenog jasno je da je INGEL d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi za stavku 1 LOT1 i LOT4 ponudio računar, koji IMA čitač SD kartica na prednjoj strani kućišta, kao što je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, potpuno je neosnovan treći žalbeni navod žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac, kojega je ugovorni organ usvojio kao osnovan i na osnovu kojega je donio pobijano „Rješenje“. Smatramo da smo time dokazali da je ugovorni organ u okviru trećeg žalbenog navoda žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac pogrešno utvrdio činjenično stanje i da nije bilo osnova za odbacivanje naše ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, pozivamo ugovorni organ da poništi pobijano „Rješenje broj 05/11-A- 009547-2023“ od 09.01.2024. godine i okonča predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN izborom INGEL d.o.o. Tuzla kao najpovoljnijeg ponuđača za LOT1 i LOT4, jer je to nesporna činjenica.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Grad Tuzla-Služba za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica, kao ugovorni organ, je pokrenuo postupak nabavke računarske opreme o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 12.06.2023. godine i Odlukom o izmjeni Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 27.07.2023. godine.

Vrsta postupka javne nabavke je otvoreni postupak.

Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 02.08.2023. godine, broj Obavještenja o nabavci: 1004-1-1-89-3-143/23.

Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom na Portalu javnih nabavki svim zainteresiranim privrednim subjektima poštujući princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

Nakon isteka roka za prijem ponuda pristigle su 4 (četiri) ponude.

Nakon analize dostavljenih ponuda donesene su Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine i Odluka o poništenju postupka javne nabavke za LOT9. - Nabavka računarske opreme za potrebe Službe za boračko-invalidsku zaštitu, stambene poslove i integraciju raseljenih lica, broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine te su o tome svi ponuđači obaviješteni aktom Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine.

Nakon prijema Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke broj: 02/1 I-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine ponuđač „Ingel“ d.o.o. Tuzla je zatražio uvid u ponude te mu je isti i omogućen dana 03.10.2023. godine.

Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđač „Ingel“ d.o.o. Tuzla uložio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 02/1 I-A-009547-2023, broj: 1004-01/2021 od 04.10.2023. godine na LOT1, LOT3, LOT4 i LOT13.

Ovu žalbu Ured za razmatranje žalbi je usvojio kao osnovanu i donio Rješenje broj: JN2-03- 07-1-2778-8/23 od 16.11.2023. godine. Ugovorni organ je postupio po Rješenju URŽ-a i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT1., LOT3., LOT4. i LOT13. broj: 02/11-A- 009547-2023 od 19.12.2023. godine. Na ovu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT1., LOT3., LOT4. i LOT13. žalbu izjavljuje ponuđač "Imel" d.o.o. Lukavac.

Ponuđač "Imel" d.o.o. Lukavac žalbu je izjavio na LOT1. i LOT4. koju Ugovorni organ usvaja svojim Rješenjem broj: 05/1 I-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine. Rješenjem je usvojena žalba ponuđača "Imel" d.o.o. Lukavac i, prema stanju u spisu, poništen postupak nabavke za za LOT1, i LOT4. u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) iz razloga što nijedna od primljenih ponuda, za LOT1, i LOT4., nije prihvatljiva.

Na navedeno Rješenje broj: 05/1 I-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine žalbu je izjavio ponuđač "Ingel" d.o.o. u kojoj navodi da ne prihvata ovo Rješenje.

Ovim putem ističemo da je Ugovorni organ u svom Rješenju kojim je usvojio žalbu ponuđača "Imel" d.o.o. prvi žalbeni navod ocijenio kao neosnovan (u skladu sa stvom Ureda za razmatranje žalbi iz Rješanja broj: JN2-03-07-1-2778-8/23 od 16.11.2023. godine) a ostala dva žalbena navoda, uz predočavanje dokaza, ocijenio kao osnovane.

U žalbi na Rješenje Ugovornog organa broj: 05/1 I-A-009547-2023 od 09.01.2024. godine ponuđač "Ingel" d.o.o. (u daljem tekstu Žalitelj) ističe da je zadovoljan sa usvajanjem prvog žalbenog navoda te da se ne slaže sa usvajanjem drugog i trećeg žalbenog navoda iz žalbe ponuđača "Imel" d.o.o. Lukavac.

U pogledu prvog žalbenog navoda napominjemo da je prvi žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda isti je ocijenjen kao neosnovan. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača "INGEL" d.o.o. Tuzla utvrdili smo da je ovaj ponuđač u okviru LOT-a 1. i LOT-a 4. za stavku 1. ponudio RAČUNAR Dell Vostro 3910 i3-12100. Procesor ponuđenog računara Dell Vostro 3910 i3-12100 ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi "Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više"

Naime provjerom na stranici www.passmark.com utvrđeno je da rezultat za procesor Intel Core i3-12100 iznosi 13.511 bodova što je manje od zahtjevanog minimuma iz tenderske dokumentacije koji je glasio 15000 i više.

DOKAZ 1: Print screen sa stranice www.passmark.com ponuđeni procesor.

U pogledu trećeg žalbenog navoda isti je ocijenjen kao neosnovan. Naime, u ponudi ponuđača "INGEL" d.o.o. za LOT-1. i LOT-4 ponuđen računar DELL Vostro 3910 MT. Pristupom linku <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/vostro-3910-desktop/vostro-3910-setup-and-specifications/ports-and-connectors?guid=guid-baeb2c7b-2928-44bf-ble6-ef89606ea4ce&lang=en-us> i pronalaženjem ponuđenog računara utvrđeno je da ponuđeni računar ne posjeduje integrisani čitač kartica nego to nudi samo kao opciju a ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi naveo da ovaj računar posjeduje integrisani čitač kartica iako to prema podacima na stranici proizvođača za računar DELL Vostro 3910 MT nije tačno

DOKAZ 2: Tehničke specifikacije za računar DELL Vostro 3910

Cijeneći naprijed navedene činjenice smatramo da su žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom organu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Odgovor u vezi izjašnjenja ugovornog organa na prvi žalbeni navod

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi samo sljedeće:

„U pogledu prvog žalbenog navoda napominjemo da je prvi žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.“

Naravno, ovo izjašnjenje ugovornog organa se odnosi na prvi žalbeni navod ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac u dokumentu „Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj E-04-10-02-11108/24 od 04.01.2024. godine“. Podsjećamo, u prvom žalbenom navodu IMEL d.o.o. Lukavac je tvrdio da monitor DELL SE2222H, kojega je nudio u stavci 1 u LOT1 i LOT4 zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, iako je URŽ u dokumentu „Rješenje broj JN2-03-07-1-2778-8/23" od 16.11.2023. godine u okviru predmetnog postupka javne nabavke za iste LOT-ove (LOT1 i LOT4) zauzeo stav da monitor DELL SE2222H ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Napominjemo da je taj monitor u sklopu LOT1 i LOT4, osim prvobitnom odlukom drugorangiranog ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, ponudio i ponuđač NEONETX d.o.o. Tuzla, kojega je ugovorni organ „Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 02/11-A-009547-2023 od 19.09.2023. godine" izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača (između ostalog) i za LOT1 i LOT4, a na koju se žalio INGEL d.o.o. Tuzla žalbom broj dokumenta 1004-01/2023 od 04.10.2023. godine.

S obzirom da se prvi žalbeni navod odnosi na nešto, u vezi čega je URŽ već donio „Rješenje“, postavlja se logično pitanje - koji je smisao prvog žalbenog navoda? O tome ćemo na kraju ovog dokumenta.

Takođe, podsjećamo da smo u dokumentu „Žalba na Rješenje ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023" od 09.01.2024. godine, osim stava u vezi monitora DELL SE2222H, naveli i sljedeće: „Bilo nam je čudno zašto se žali drugorangirani ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac, a ne prvobitno izabrani najpovoljniji ponuđač NEONETX d.o.o. Tuzla. Zbog toga smo još jedanput detaljno pregledali sve fotografije za LOT1 i LOT4, koje smo sačinili tokom uvida u ponude 03.10.2023. godine. Obavještavamo ugovorni organ da smo, nakon obavljenog uvida i fotografisanja ponuda, primijetili da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla ponudili potpuno iste proizvode za svaku stavku svakog LOT-a sa potpuno istim tehničkim opisom svake stavke. Čak su i gramatičke greške potpuno iste na dokumentima oba ponuđača.

U prilogu D1 date su fotografije tehničkog opisa ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac za za LOT 1. a u prilogu D2 fotografije istog ponuđača za LOT4. Takođe, u prilogu D3 date su fotografije tehničkog opisa ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla za za LOT 1, a u prilogu D4 fotografije istog ponuđača za LOT4.

Iz priloga se može zaključiti sljedeće:

1. Oba ponuđača su za svaku stavku u sklopu LOT1 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva i oznake i sa potpuno istim tehničkim opisom (svako slovo, riječ, red, zarez, veliko/malo slovo ...). U okviru stavke 1 LOT1 oba ponuđača su ponudila računar DELL Vostro 3020 MT sa čipsetom B660, što je u skladu sa podacima proizvođača DELL.
2. Oba ponuđača su za svaku stavku u sklopu LOT4 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva i oznake i sa potpuno istim tehničkim opisom (broj strana, izgled i sadržaj strana, broj i sadržaj pasusa na svakoj strani, svako slovo, riječ, red, zarez, veliko/malo slovo ...). U okviru stavke 1 LOT1 oba ponuđača su ponudila isti računar kao u stavci 1 za LOT1 DELL Vostro 3020 MT, ali sa čipsetom H81, što naravno nije u skladu sa podacima proizvođača DELL, ali je NEPOBITNA

ČINEJNICA da su oba ponuđača napravila potpuno istu grešku na potpuno istom mjestu. To nije niti može biti slučajnost!

3. Oba ponuđača su za u tehničkom opisu stavke 4 u sklopu LOT4 ponudila potpuno iste proizvode identičnog naziva "Računar Lenovo ThinkCentre NEO 50T i7 Tower" sa potpuno istom gramatičkom greškom na istom mjestu - slovo „č" umjesto „ć" (prilog D2 dokaz D2.1, prilog D4 dokaz D4.1). Takođe, u sklopu iste stavke na istim mjestima u ponudama oba ponuđača su pogrešno su napisana velika slova umjesto malih (prilog D2 dokaz D2.2.D2.3 i prilog D4.1 dokaz D4.2, dokaz D4.3). Ni to nije niti može biti slučajnost!

S tim u vezi, izražavamo osnov sumnje da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla u okviru ponuda za LOT1 i LOT4 predmetnog postupka javne nabavke prekršili član 52 ZJN stav (12) jer su izvršili „narušavanje tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima". Moguće je da je bilo isto i u ostalim LOT-ovima predmetnog postupka javne nabavke. ..."

Nažalost, ugovorni organ je u svom izjašnjenju propustio da pomene bilo šta od navedenoga, a kamoli da se izjasni o našim navodima i priloženim dokazima o kršenju člana 52 ZJN stav (12) od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla.

Tome ćemo, takođe, posvetiti posebnu pažnju na kraju ovog dokumenta i priložiti dodatne dokaze u vezi ostalih LOT-ova.

Odgovor u vezi izjašnjenja ugovornog organa na drugi žalbeni navod

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

„U pogledu drugog žalbenog navoda isti je ocijenjen kao neosnovan. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla utvrdili smo da je ovaj ponuđač u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 za stavku 1 ponudio RAČUNAR Dell Vostro 3910 i3-12100. Procesor ponuđenog računara Dell Vostro 3910 i3-12100 ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi „Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više "

Naime provjerom na stranici www.passmark.com utvrđeno je da rezultat za procesor Intel Core i3-12100 iznosi 13.511 bodova, što je manje od zahtijevanog minimuma iz tenderske dokumentacije, koji je glasilo 15000 i više."

Obavještavamo Ured za razmatranje žalbi (URŽ) da u potpunosti ostajemo pri svom stavu navedenom u dokumentu „Žalba na Rješenje broj 05/11-A-009547-2023" u kojemu smo jasno i precizno naveli i dokazali da ponuđeni računari u stavci 1 u LOT1 i LOT4 „DELL Vostro 3910" sa procesorom i3-12100 ispunjavaju eksplicitno definirane zahtjeve tenderske dokumentacije u vezi procesora, koji kažu:

„Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB“;

Takođe, u navedenom dokumentu smo jasno naveli da s obzirom da smo ponudili procesor, koji u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije u vezi tehničkih parametara, nismo imali potrebu nuditi neki drugi procesor koji je u tekstu tenderske dokumentacije definiran kao „ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više":

Naime, broj bodova na www.passmark.com za neki drugi (ekvivalentni) procesor je kriterij ekvivalencije, odnosno zadati parametar kojega taj ekvivalentni procesor treba posjedovati, ako ne

posjeduje tenderskom dokumentacijom eksplicitno zahtijevane parametre „Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB.

Podsjećamo, u dokumentu „Žalba na Rješenje ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023" od 09.01.2024. godine smo naveli sljedeće:

„Žalitelj IMEL d.o.o. Lukavac je znao da drugi žalbeni navod nije niti može biti osnovan, jer smo i u nekim ranijim postupcima javnih nabavki imali slična iskustva sa njihovim takvim žalbenim navodima. Naime, sličnu grešku je napravio ugovorni organ „Javno preduzeće za vodoprivrednu djelatnost „SPREČA“ d.d. Tuzla", kada je „Odlukom broj 052-02-10-1369/21" od 06.07.2021. godine (prilog D7) uvažio slične žalbene navode 4 i 5 žalitelja IMEL d.o.o. Lukavac i ocijenio ih osnovanim (prilog D7 dokaz D7.1 i dokaz D7.2), ali je nakon naše žalbe donio novu „Odluku broj 052-02-10-1431/21" od 16.07.2021. godine (prilog D8), kojom je stavio van snage „Odluku broj 052-02-10-1369/21" od 06.07.2021. godine i uvažio naše žalbene navode ocijenivši ih osnovanim navodeći sljedeće:

„Kada su u pitanju žalbeni navodi označeni sa „4" i „5" iz žalbe žalitelja kojim ističe da se ponuđeni procesori... ne trebaju cijeliti po kriterijima ekvivalentnosti (rezultat na www.cpubenchmark.net) već po tehničkoj specifikaciji navedenoj prije kriterija ekvivalentnosti (jer ih zadovoljavaju), ugovorni organ cijeni da su navedeni žalbeni navodi osnovani ..." (prilog D8 dokaz D8.1)

Imamo više sličnih dokaza i, ukoliko bude potrebno, možemo ih dostaviti u eventualnom nastavku ovog postupka."

U nastavku prilažemo dodatne dokaze o sličnim iskustvima sa drugim ugovornim organima, koji dodatno potvrđuju ispravnost našeg stava u vezi procesora.

Naime, kao učesnik u postupku javne nabavke „Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku računara 14 (četrnaest) komada " koju je ugovorni organ „Vijeće ministara BiH, Direkcija za evropske integracije" (ul Đoke Mazalića 5, Sarajevo 71000) objavio na portalu javnih nabavki dana 17.09.2020. godine pod brojem 231-7-1-91-3-8/20, dana 21.10.2020. godine smo putem e-maila dobili „Zahtjev za pojašnjenje u postupku javne nabavke računara", broj dokumenta 05-JN1-16-4-TB-44-18/20 od 20.10.2020. godine. U sklopu zahtjeva su bila tri pitanja, a prvo pitanje se odnosilo upravo na problematiku u vezi procesora, koja je praktično ista kao i u ovom slučaju (drugog žalbenog navoda IMEL d.o.o. Lukavac) samo sa drugačijim parametrima. U prilogima dostavljamo sljedeće dokumente:

- Obavještenje od strane ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla o dostavi traženih pojašnjenja putem e-maila i potvrda ugovornog organa „Vijeće ministara BiH, Direkcija za evropske integracije" Sarajevo sa e-mail adrese osobe ovlaštene za komunikaciju u predmetnom postupku javne nabavke (prilog E1 dokaz E1.1 i dokaz E1.2)
- Dokument „Pojašnjenje za postupak javne nabavke računara 14 kom" broj dokumenta 1022- 01/2020 od 22.10.2020. godine (prilog E2) u kojemu smo posebno označili odgovor na prvo pitanje u vezi procesora (prilog E2 dokaz E2.1) i dostavili odgovarajući priog tada označen sa PRILOG 1 (prilog E3)
- „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-JN1-16-4-TB-44-23/20 od 06.11.2020. godine" ugovornog organa „Vijeće ministara BiH, Direkcija za evropske integracije" Sarajevo (prilog E4) u kojoj je eksplicitno navedeno da je INGEL d.o.o. Tuzla dostavio traženo pojašnjenje i da je komisija konstatovala da se dostavljena pojašnjenja prihvataju te da je naša ponuda tehnički prihvatljiva (prilog E4 dokaz E4.1).

Smatramo da smo ovim dodatno potvrdili da računar „DELL Vostro 3910“, kojega smo ponudili u stavci 1 u LOT1 i LOT4 posjeduje procesor u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i da naša ponuda u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i sa tog aspekta.

S obzirom da se drugi žalbeni navod IMEL d.o.o. Lukavac odnosi na nešto, u vezi čega smo već imali prethodna iskustva u drugim postupcima javnih nabavki i mi i IMEL d.o.o. Lukavac, postavlja se logično pitanje - koji je smisao drugog žalbenog navoda? O tome ćemo na kraju ovog dokumenta.

Odgovor u vezi izjašnjenja ugovornog organa na treći žalbeni navod

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

„U pogledu trećeg žalbenog navoda isti je ocijenjen kao neosnovan. Naime, u ponudi ponuđača INGEL d.o.o. za LOT1 i LOT4 ponuđen računar DELL Vostro 3910 MT. Pristupom linku <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/vostro-3910-desktop/vostro-3910-setup-and-specifications/ports-and-connectors?audid~audid-baeb2c7b-2928-44bf-ble6-ef89606ea4ce&lang=en-us> i pronalaženjem ponuđenog računara utvrđeno je da ponuđeni računar ne posjeduje integrisani čitač kartica nego to nudi samo kao opciju a ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi naveo da ovaj računar posjeduje integrisani čitač kartica iako to prema podacima na stranici proizvođača za računar DELL Vostro 3910 MT nije tačno.“

Obavještavamo Ured za razmatranje žalbi (URŽ) da u potpunosti ostajemo pri svom stavu navedenom u dokumentu „Žalba na Rješenje broj 05/11-A-009547-2023“ u kojemu smo jasno i precizno naveli i dokazali (tekstom i slikom vanjskog izgleda prednje strane računara sa čitačem SD kartica u tehničkom opisu) da ponuđeni računari u stavci 1 u LOT1 i LOT4 „DELL Vostro 3910“ ispunjavaju eksplicitno definirane zahtjeve tenderske dokumentacije u vezi čitača SD kartica, jer ih posjeduju na prednjoj strani kućišta, kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom.

U cilju definitivne potvrde činjenice da ponuđeni računar zaista posjeduje čitač SD kartica u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, sačinili smo fotografije unutrašnjeg i vanjskog izgleda PONUĐENOG računara „DELL Vostro 3910“, kojega posjedujemo na skladištu i koje dostavljamo u prilogima. Iz priloga izvodimo sljedeće zaključke:

- Na fotografiji F1 prikazana je prednja strana ponuđenog računara „DELL Vostro 3910“, na kojoj se jasno vidi da je utor u koji se čitač SD kartica ugrađuje (integriše) sa unutrašnje strane računara otvoren (prilog E5 dokaz E5.1). To upućuje na zaključak da je ponuđen i za isporuku spreman računar sa ugrađenim (integrisanim) čitačem SD kartica, jer je kod računara bez čitača SD kartica taj otvor zatvoren odgovarajućom maskom.
- Na fotografiji F2 prikazane su zajedno prednja strana ponuđenog računara „DELL Vostro 3910“ (na kojoj se jasno vidi da je utor za čitač SD kartica otvoren - prilog E6 dokaz E6.1) i otvorena bočna strana ponuđenog računara
- Na fotografiji F3 prikazana je otvorena bočna strana ponuđenog računara „DELL Vostro 3910“, na kojoj se jasno vidi unutrašnjost računara i strelicom označava ugrađeni (integrisani) čitač SD kartica (prilog E7 dokaz E7.1).
- Na fotografiji F4 prikazan je uvećani detalj sa fotografije F3, koji detaljno prikazuje ugrađeni (integrisani) čitač SD kartica (prilog E8 dokaz E8.1)

- Na fotografijama F5 i F6 (prilog E9 dokaz E9.1 i E9.2) prikazan je sa obje strane čitač SD kartica, koji je u svrhu definitivne potvrde stvarnog činjeničnog stanja izvađen iz ponuđenog računara „DELL Vostro 3910". Na fotografiji F5 posebno je označena kataloška oznaka (Part Number) čitača SD kartica (prilog E9 dokaz E9.3)

Podatak o kataloškoj oznaci ugrađenog čitača SD kartica, koji se nalazi na fotografiji F5 (prilog E9 dokaz E9.3), smo uporedili sa podacima, koje proizvođač DELL navodi na zvaničnoj stranici (prilog E10 dokaz E10.1) i utvrdili da ugrađeni (integrirani) čitač SD kartica u potpunosti odgovara podacima, koje navodi proizvođač DELL za računar „DELL Vostro 3910", te da proizvođač DELL potvrđuje da je kompatibilan sa modelom računara DELL Vostro 3910 (prilog E10 dokaz E10.2). Smatramo da smo ovim dodatno potvrdili da računar „DELL Vostro 3910", kojega smo ponudili u stavci 1 u LOT1 i LOT4 posjeduje ugrađen (integriran) čitač SD kartica i da naša ponuda u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i sa tog aspekta.

U nastavku ćemo priložiti dodatne dokaze u vezi iskazanog osnova sumnje u kršenje člana 52 ZJN stav (12) od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla, kao i na moguću ulogu ugovornog organa u svemu tome.

Naime, u dokumentu „Žalba na Rješenje ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023" od 09.01.2024. godine smo ugovornom organu iskazali osnov sumnje u kršenje člana 52 ZJN stav (12) od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla i priložili dokaze u vezi s tim, ali ugovorni organ u svom izjašnjenju nije ni spomenuo, a kamoli da se izjasni u vezi tog navoda. To je izazvalo sumnje i na moguću ulogu ugovornog organa u svemu tome. U cilju dodatnog dokazivanja osnova sumnje u kršenje člana 52 ZJN stav (12) od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla, kao i na moguću ulogu ugovornog organa u svemu tome, dostavljamo dodatne dokaze za LOT3, LOT5, LOT6 i LOT8 (prilozi E11, E12, E13, E14, E15, E16, E17 i E18), čiju smo dokumentaciju fotografisali tokom uvida. Iz navedenih priloga izvodimo sljedeće zaključke:

- Stavka 1 u LOT5 ima potpuno isti naziv „Računar Lenovo Računar Lenovo M70S Gen 3 SFF i5" sa dvaput navedenim „Računar Lenovo" kod oba ponuđača (prilog E11 dokaz E11.1 za IMEL d.o.o. Lukavac i prilog E12 dokaz E12.1 za NEONETX d.o.o. Tuzla). Takva greška ne može biti slučajnost!
- Stavka 1 u LOT6 ima potpuno isti naziv „Računar Lenovo Računar Lenovo M70S Gen 3 SFF i5" sa dvaput navedenim „Računar Lenovo" kod oba ponuđača (prilog E13 dokaz E13.1 za IMEL d.o.o. Lukavac i prilog E14 dokaz E14.1 za NEONETX d.o.o. Tuzla). Takva greška ne može biti slučajnost!
- LOT5 ima 2 stavke i svaka stavka je ista po naslovu, formi i sadržaju kod oba ponuđača (prilog E11 dokaz E11.2 za stavku 1 i prilog E11 dokaz E11.3 za stavku 2 ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, te prilog E12 dokaz E12.2 za stavku 1 i prilog E12 dokaz E12.3 za stavku 2 ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla)
- LOT6 ima 3 stavke i svaka stavka je ista po naslovu, formi i sadržaju kod oba ponuđača (prilog E13 dokaz E13.2 za stavku 1, prilog E13 dokaz E13.3 za stavku 2 i prilog E13 dokaz E13.4 za stavku 3 ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, te prilog E14 dokaz E14.2 za stavku 1, prilog E14 dokaz E14.3 za stavku 2 i prilog E14 dokaz E14.4 za stavku 3 ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla)

- LOT8 ima 4 stavke i svaka stavka je ista po naslovu, formi i sadržaju kod oba ponuđača (prilog E15 dokaz E15.1 za stavku 1, prilog E15 dokaz E15.2 za stavku 2, prilog E15 dokaz E15.3 za stavku 3 i prilog E15 dokaz E15.4 za stavku 4 ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, te prilog E16 dokaz E16.1 za stavku 1, prilog E16 dokaz E16.2 za stavku 2, prilog E16 dokaz E16.3 za stavku 3 i prilog E16 dokaz E15.4 za stavku 4 ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla)
- LOT3 ima 4 stavke i svaka stavka je ista po naslovu, formi i sadržaju kod oba ponuđača (prilog E17 dokaz E17.1 za stavku 1, prilog E17 dokaz E17.2 za stavku 2, prilog E17 dokaz E17.3 za stavku 3 i prilog E17 dokaz E17.4 za stavku 4 ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, te prilog E18 dokaz E18.1 za stavku 1, prilog E18 dokaz E18.2 za stavku 2, prilog E18 dokaz E18.3 za stavku 3 i prilog E18 dokaz E18.4 za stavku 4 ponude ponuđača NEONETX d.o.o. Tuzla)

Dakle, osim dokaza za LOT1 i LOT4 priloženih uz dokument „Žalba na Rješenje ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023" od 09.01.2024. godine, dostavili smo i dokaze za LOT3, LOT5, LOT6 i LOT8. Vjerujemo da je potpuno ista situacija i sa ostalim LOT-ovima, čiju dokumentaciju nismo fotografisali tokom uvida. Napominjemo da je dokumentom „Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 02/11-A-009547-2023" od 19.09.2023. godine ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac od strane ugovornog organa izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT5, a NEONETX d.o.o. Tuzla izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT6 i LOT8 i da su postupci javnih nabavki za LOT5, LOT6 i LOT8 završeni dodjelom ugovora navedenim ponuđačima, što se može zaključiti iz dokumenta „Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1004-1-1-89-5-205/23" objavljenom na portalu javnih nabavki dana 06.12.2023. godine (prilog E19 dokaz E19.1 za LOT5, prilog E19 dokaz E19.2 za LOT6 i prilog E19 dokaz E19.3 za LOT8).

S obzirom da je ugovorni organ u svom izjašnjenju propustio da pomene bilo šta od svega što smo naveli u dokumentu „Žalba na Rješenje ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023" od 09.01.2024. godine, a kamoli da se izjasni ili nešto poduzme u vezi naših navoda i priloženih dokaza o kršenju člana 52 ZJN stav (12) od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla u okviru LOT1 i LOT4, izražavamo osnov sumnje da je sve navedeno pokušao prikriti i da je ugovorni organ mogući saučesnik u počinjenju navedenog djela.

Na tu mogućnost upućuje i sljedeća analiza, kojom istražujemo smisao i osnovanost trećeg žalbenog navoda IMEL d.o.o. Lukavac u vezi tretmana čitača SD kartica na računaru „DELL Vostro 3910", kojega je INGEL d.o.o. ponudio u stavci 1 u LOT1 i LOT4 poredeći tretman čitača SD kartica u računarima, koje je IMEL d.o.o. ponudio u istoj stavci 1 u LOT1 i LOT4.

Naime, ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je u svojoj ponudi za LOT1 i LOT4 ponudio računar „DELL Vostro 3020" i u vezi čitača SD kartica naveo POTPUNO ISTO kao i INGEL d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi: "Priključci: 8xUSB portova (naprijed 2x USB 3.2, 3.5mm priključak, čitač SD kartica. Nazad: 1x RJ-45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out, WLAN + Bluetooth (fabrički ugrađen adapter)

Svi portovi su integrisani na kućištu računara ..."

Proizvođač DELL u kataloškoj dokumentaciji računara „DELL Vostro 3020" (kojega su u stavci 1 u LOT1 i LOT4 ponudili IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla) navodi da je čitač SD kartica OPCIJA (prilog E20 dokaz E20.1), a POTPUNO ISTO navodi i za računar DELL Vostro 3910 (kojega je u stavci 1 u LOT1 i LOT4 ponudio INGEL d.o.o. Tuzla) da je čitač SD kartica

OPCIJA (prilog E21 dokaz E21.1). Ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla su u tehničkom opisu naveli da računar „DELL Vostro 3020" posjeduje čitač SD kartica i da "Svi portovi su integrisani na kućištu računara". Isto je INGEL d.o.o. Tuzla naveo za računar „DELL Vostro 3910". Imajući u vidu sve prethodno navedeno postavlja se pitanje - kako je moguće da se IMEL d.o.o. Lukavac žali navodeći da računar, kojega je u stavci 1 u LOT1 i LOT4 ponudio INGEL d.o.o. Tuzla, ne ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije zbog toga što proizvođač DELL navodi da model „DELL Vostro 3910" ima čitač SD kartica kao „OPCIJU", a da istovremeno u svojoj ponudi nudi računar „DELL Vostro 3020" navodeći da posjeduje čitač SD kartica i da su svi portovi integrisani na kućištu računara, iako proizvođač DELL za model računara „DELL Vostro 3020" navodi da je čitač SD kartica „OPCIJA" (prilog E20 dokaz E20.1) isto kao i za „DELL Vostro 3910" (prilog E21 dokaz E21.1). Shodno tome, smatramo da je očigledno da nas sve ovakvim žalbenim navodom IMEL d.o.o. Lukavac pokušava obmanuti, a da mu ugovorni organ pobijanim "Rješenjem" obilato pomaže u tome.

S obzirom da su ponude IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla potpuno iste, a da je ponuda NEONETX d.o.o. Tuzla za LOT1 i LOT4 bila ekonomski najpovoljnija te da ugovorni organ nije imao primjedbe u vezi njihovih ponuda za LOT1 i LOT4, kao najpovoljniji ponuđač za LOT1 i LOT4 je prvobitno izabran NEONETX d.o.o. Tuzla.

Osim u LOT1 i LOT4 (u kojima su nuđeni računari proizvođača DELL), slično je bilo i u LOT2, LOT3, LOT5, LOT6 i LOT8 (u kojima su nuđeni računari proizvođača LENOVO).

Naime, ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla su u tehničkim opisima svojih ponuda za LOT2, LOT3, LOT5, LOT6 i LOT8 naveli:

"Priključci: čtač kartica Svi portovi su integrisani na kućištu računara" (na primjer prilog E17 dokaz E17.5)

Međutim, proizvođač LENOVO u kataloškoj dokumentaciji računara „Lenovo M70s Gen3", kojega su navedeni ponuđači ponudili u LOT5 (prilog E11 dokaz E11.2 i prilog E12 dokaz E12.2) i LOT6 (prilog E13 dokaz E13.2 i prilog E14 dokaz E14.2) navodi i označava zvjezdicom "*" objašnjavajući da je čitač SD kartica „OPCIJA"(prilog E22 dokaz E22.1), što znači da računar može biti isporučen sa čitačem SD kartica, ali i bez njega.

Takođe, proizvođač LENOVO u kataloškoj dokumentaciji računara „Lenovo Neo 50s Gen3", kojega su navedeni ponuđači ponudili u LOT2 (prilog E23 dokaz E23.1), LOT3 (prilog E17 dokaz E17.1 i prilog E18 dokaz E18.1), LOT8 (prilog E15 dokaz E15.1 i prilog E16 dokaz E16.1) i LOT12 (prilog E24 dokaz E24.1), eksplicitno navodi da je čitač SD kartica „OPCIJA" (prilog E25 dokaz E25.1), što znači da računar može biti isporučen sa čitačem SD kartica, ali i bez njega.:

Prilozi E22 i E25 za navedene Lenovo računare su preuzeti sa zvaničnih web stranica proizvođača:

<https://psref.lenovo.com/Product/ThinkCentre/ThinkCentre M70s Gen 3>

<https://psref.lenovo.com/Product/ThinkCentre/ThinkCentre neo 50s>

Da rezimiramo:

Ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je svjesno uložio žalbu tvrdeći da računar „DELL Vostro 3910" (kojega je ponudio INGEL d.o.o. Tuzla) nema čitač SD kartica jer je isti naveden samo kao OPCIJA u dokumentaciji proizvođača, a da je istovremeno nudio računar „DELL Vostro 3020" u LOT1 i LOT4, kao i računare „Lenovo M70s Gen 3" i „Lenovo Neo 50s Gen3" (koje su ponudili IMEL

d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla u LOT2, LOT3, LOT5, LOT6, LOT8 i LOT12), navodeći u tehničkom opisu da uređaj ima čitač SD kartica, iako proizvođači DELL i LENOVO u katalogskoj dokumentaciji na zvaničnim stranicama navode da je u svakom od ponuđenih računara čitač SD kartica OPCIIA.

S obzirom da se treći žalbeni navod IMEL d.o.o. Lukavac odnosi na nešto, u vezi čega je IMEL d.o.o. Lukavac pobijao sam svoje ponude za LOT-ove na kojima je već izabran kao najpovoljniji ponuđač i za koje je već dobio ugovore, postavlja se logično pitanje - koji je smisao trećeg žalbenog navoda?

S obzirom na sve navedeno, izražavamo osnov sumnje da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla, osim u okviru ponuda za LOT1 i LOT4 predmetnog postupka javne nabavke prekršili član 52 ZJN stav (12) i u ostalim LOT-ovima na kojima su izabrani kao najpovoljniji ponuđači i u kojima im je dodijeljen ugovor, jer su izvršili „narušavanje tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima“.

Takođe, na osnovu iskustava u postupcima javnih nabavki kod istog ugovornog organa prethodnih godina, izražavamo osnov sumnje da je IMEL d.o.o. Lukavac u dogovoru sa ugovornim organom pripremao postupke javnih nabavki prema sjedećem scenariju: IMEL d.o.o. Lukavac je nosilac posla i preko njega ide sva roba, a uz njega se uvijek pojavljuje jedan „prateći“ ponuđač, kome će se odlukama formalno dodijeliti dio posla (nekoliko LOT-ova), za koje će robu takođe nabaviti od IMEL d.o.o. Lukavac. Vjerovatno je to i odgovor na pitanje zašto se žalio IMEL d.o.o. Lukavac kao drugorangirani ponuđač, a ne NEONETX d.o.o. Tuzla kao prvorangirani ponuđač. Vjerovatno je to i odgovor na sva pitanja u vezi potpuno istih tehničkih opisa u ponudama IMEL d.o.o. Lukavac i NEONETX d.o.o. Tuzla, gdje su čak i gramatičke greške i sve ostalo potpuno iste. Dakle, izražavamo osnov sumnje da iza svega stoji samo jedna firma kao ponuđač, a to je IMEL d.o.o. Lukavac.

Koja je uloga ugovornog organa u svemu tome? Jedno je sigurno - ugovorni organ nije spriječio očigledne obmane od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, nego ga je svojim dokumentima (zapisnici o pregledu ponuda, odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, rješenja po žalbama, ugovori) podržao u tome. Donošenje „Rješenja ugovornog organa broj 05/11-A-009547-2023“ od 09.01.2024. godine bez prethodnog slanja URŽ-u je samo jedan korak u tom smjeru i pokazatelj odnosa ugovornog organa i ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac. Pratimo godinama javne nabavke kod ugovornog organa, ali još nismo naišli na slučaj da ugovorni organ pošalje žalbu IMEL d.o.o. Lukavac prema URŽ, nego se svaka žalba ekspresno usvaja. S druge strane, svaka naša žalba redovno se šalje na URŽ, jer ugovorni organ apsolutno sve naše žalbene navode smatra neosnovanim. To dokazuje i primjer „Rješenja broj JN2-03-07-1-2778-8/23“ Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) od 16.11.2023. godine, kojim su prihvaćeni svi žalbeni navodi INGEL d.o.o. Tuzla kao osnovani, iako je ugovorni organ sve žalbene navode odbacio kao neosnovane. Pitamo se - ima li ugovorni organ ikakve odgovornosti po tom osnovu i da li treba biti sankcionisan zbog toga?

Izražavamo osnov sumnje da je smisao prvog žalbenog navoda IMEL d.o.o. Lukavac (za kojega je već postojalo „Rješenje“ URŽ) u tome da prvi žalbeni navod bude samo maska, kojom je trebalo da se sakrije stvarna uloga ugovornog organa i pokaže da ugovorni organ ne uvažava baš sve

žalbene navode IMEL d.o.o. Lukavac tj. da se izbjegne moguće povezivanje ugovornog organa sa ponuđačem IMEL d.o.o. Lukavac.

Shodno svemu navedenom, vjerujemo da je smisao drugog i trećeg žalbenog navoda IMEL d.o.o. Lukavac upravo u bezrezervnoj podršci od strane ugovornog organa bez obzira na stvarnu osnovanost žalbenih navoda. Ponude IMEL d.o.o. Lukavac i „pratećeg“ ponuđača za svaki LOT su ocjenjivane prihvatljivim bez obzira na propuste, na koje smo nakon uvida ukazali u žalbi, koju je URŽ prihvatio ocjenivši sve žalbene navode osnovanim. Napominjemo da je IMEL d.o.o. Lukavac bio prvobitno izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT2, LOT3, LOT5 i LOT12, a NEONETX d.o.o. Tuzla za najpovoljnijeg ponuđača za LOT6 i LOT8 i da su postupci javnih nabavki u LOT2, LOT5, LOT6, LOT8 i LOT12 završeni dodjelom ugovora navedenim ponuđačima, što se može zaključiti iz dokumenta „Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1004-1-1-89-5-205/23“ (prilog E19 dokaz E19.4) objavljenom na portalu javnih nabavki dana 06.12.2023. godine.

Imjući u vidu navedeno, smatramo da ugovorni organ nije postupao isto prema svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke i da je sa više aspekata izvršio svojevrsnu diskriminaciju, što je u suprotnosti sa osnovnim principima ZJN.

Pozivamo URŽ da omogućiti da se postupak predmetne javne nabavke okonča u skladu sa ZJN te da, u skladu sa svojim ovlaštenjima preduzme mjere, koje ZJN predviđa prema počiniocima i saučesnicima u ovakvim slučajevima kršenja zakona.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj prvim žalbenim navodom ističe da je uvidom u ponude ponuđača Imel d.o.o. Lukavac i Neonetx d.o.o. Tuzla za Lotove 1. i 4. primjetio da su navedeni ponuđači ponudili potpuno iste proizvode za svaku stavku svakog LOT-a sa potpuno istim tehničkim opisom svake stavke. Dalje ističe da su čak i gramatičke greške potpuno iste na dokumentima oba ponuđača. Za navedene tvrdnje dostavlja dokaze u vidu fotografija iz ponude ova dva ponuđača. Izražavaju osnov sumnje da su ponuđači IMEL d.o.o. Lukavac i Neonetx d.o.o. Tuzla u okviru ponuda za LOT 1 i LOT4 predmetnog postupka javne nabavke prekršili član 52 ZJN stav (12) jer su izvršili „narušavanje tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima“. U nastavku žalbe izražavaju osnov sumnje da su navedeni ponuđači i u ostalim Lotovima provodili navedene aktivnosti, što kroz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa i detaljno opisuju. Ugovorni organ se nije izjašnjavao na navedene tvrdnje.

2. Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava doneseno Rješenje iz razloga jer je navedenim Rješenjem ugovorni organ osnovanim ocjenio žalbeni navod ponuđača Imel d.o.o. Lukavac i

konstaovao da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga jer je u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 za stavku 1. ponudio RAČUNAR Dell Vostro 3910 i3-12100 čiji procesor ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi "Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više". Žalitelj navodi da nije ponudio ekvivalent nego je ponudio računar u čijem tehničkom opisu stavke 1 za LOT1 i LOT4 se navodi da nudi računar DELL Vostro 3910 MT sa procesorom Intel i3-12100 posjeduje sve parametre tražene TD: 4 jezgra, 8 niti, 12 MB keš memorije, a koje karakteristike je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao. Ugovorni organ navodi da rezultati testa na www.passmark.com pokazuju rezultat od 13511 bodova što je manje od zahtjevanog minimuma iz tenderske dokumentacije koji je glasilo 15000 i više.

Uvidom u tačku 2.4. tenderske dokumentacije za LOT 1 i LOT 4 ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u pogledu procesora zahtijevao:

„Procesor: Broj jezgri: 4, broj niti 8, Keš memorija 12MB, ili ekvivalentni procesor čiji je rezultat na www.passmark.com 15000 ili više“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj za LOT 1 i LOT 4 ponudio računar DELL Vostro 3910 MT. U tehničkom opisu proizvoda dostavljenog u ponudi navedeno je: „Procesor: Intel i3- 12100, broj jezgri:4, broj niti 8, keš memorija 12 MB.“.

Obzirom na sve gore navedeno, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio računar sa karakteristikama procesora koje je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevao, te je ugovorni organ pogrešno u osporenom Rješenju cijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, odnosno u ožalbenom Rješenju žalbeni osnov ponuđača Imel d.o.o. Lukavac u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na ponudene karakteristike Procesora ponuđenog računara za LOT 1 i LOT 4 predmetne nabavke. Stoga ovaj organ ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

3. Žalitelj trećim žalbenim navodom osporava doneseno Rješenje ugovornog organa iz razloga jer je ugovorni organ osnovanim ocjenio žalbeni navod ponuđača Imel d.o.o. Lukavac i konstaovao da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga jer je u okviru LOT-a 1 i LOT-a 4 za stavku 1. ponudio RAČUNAR Dell Vostro 3910 MT koji ne posjeduje integrisani „čitač SD kartica“ kako je i traženo tenderskom dokumentacijom nego se nudi kao opcija (dodatak) koji nije integrisan na kućištu, za što žalitelj navodi da isto nije tačno, da je ponudio navedeni računar sa integrisanim SD čitačem na prednjoj strani kućišta, da se uvidom u stranicu proizvođača DELL za navedeni računar mogu pronaći fotografije istog sa integrisanim „SD čitačem“, kao i bez integrisanog „SD čitača“, te da je u svojoj ponudi jasno naveo da nudi računar sa integrisanim SD čitačem na prednjoj strani kućišta.

Uvidom u tačku 2.4. tenderske dokumentacije za LOT 1 i LOT 4 ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u pogledu priključaka zahtijevao:

„Priključci: Minimalno 8xUSB portova (naprijed min 2x USB 3.2 ili novije generacije, 3.5mm priključak, čitač SD kartica, Nazad: 1x RJ- 45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out, WLAN

+ Bluetooth (fabrički ugrađen adapter), svi portovi trebaju biti integrisani direktno na kućištu računara.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj za LOT 1 i LOT 4 ponudio računar DELL Vostro 3910 MT. U tehničkom opisu proizvoda dostavljenog u ponudi navedeno je: „Priključci: 8xUSB portova do čega naprijed 2x USB 3.2 Gen 2, 3.5mm priključak, čitač SD kartica; nazad: 1x RJ- 45 10/100/1000, 1x DP, 1x HDMI, 1x audio out; WLAN + Bluetooth su fabrički ugrađeni unutar računara, svi portovi su integrisani direktno na kućištu računara.“

Obzirom na sve gore navedeno, posebno imajući u vidu dostavljene dokaze u žalbi i odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio računar sa karakteristikama vezanim za priključke SD čitača onako kako je to ugovorni organ tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevao, te je ugovorni organ pogrešno u osporenom Rješenju cijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, odnosno u ožalbenom Rješenju žalbeni osnov ponuđača Imel d.o.o. Lukavac u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na ponuđene karakteristike računara u pogledu Priključaka ponuđenog računara za LOT 1 i LOT 4 predmetne nabavke. Naime, iz navoda žalitelja koji ističe da se iz kataloga ponuđenog računara Dell Vostro 3910 MT vidi da se isti može isporučiti sa integrisanim SD čitačem i bez istog, što je detaljno potkrijepio i izvodima sa stranice navedenog proizvođača, ovaj organ smatra da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio računar sa integrisanim priključcima SD čitača na prednjoj strani kućišta ponuđenog računara, čime je ispunio zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Iz svega navedenog, ovaj organ ističe da je ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, te ovaj organ ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku u dijelu koji se odnosi na LOT 1 i LOT 4.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Ingel doo Tuzla
- Grad Tuzla
- Imel d.o.o. Lukavac
- Neonetx d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a